

Strzelno, 02.12.2014 r.

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: Dostawy energii elektrycznej dla Gminy Strzelno i jednostek organizacyjnych

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych

Gmina Strzelno informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia

część I-oświetlenie uliczne najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę nr 3:

**Gaspol S.A
Ul. Gazowa 9
21-100 Lubartów**

za cenę **256 870,35** złotych brutto;

część II-objekty kubaturowe najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę nr 3:

**Gaspol S.A
Ul. Gazowa 9
21-100 Lubartów**

za cenę **623 854,84** złotych brutto;

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że złożona oferta nr 3 odpowiada wymaganiom określonym w ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru (cena – 100%) .

Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 2 Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub 10 dni jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej Pzp zawiadamiam o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę Multimedia Polska Energia Sp. z o.o. 81-341 Gdynia, ul. T. Wendy 7/9 dla obu części zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający we wzorze formularza ofertowego załącznik nr 6A i 6B do SIWZ wymagał, aby Wykonawca podał cenę jednostkową netto i cenę oferty netto w rozbiściu na lata 2015 i 2016 przy podanym w formularzach szacunkowym

BURMISTRZ 1

Ewaryst Matczak
mgr inż. Ewaryst Matczak

zapotrzebowaniu na energię. Suma cen brutto za poszczególne lata stanowi całkowite wynagrodzenie brutto oferty.

Wobec faktu, że istnieją rozbieżności co do interpretacji ceny oferty to nie można mówić o oczywistości omyłki, której oczywistość powinna być bezdyskusyjna. W tej sytuacji, w ocenie zamawiającego, mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny. Błędy w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt. 6, to błędy których nie można poprawić. Od omyłek o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp różnią się tym, że nie mają charakteru oczywistego. Nie są to błędy w działaniach matematycznych lub w przepisywaniu liczb, bo jako takie mogą zostać uznane za oczywiste omyłki. Mają raczej charakter trwały albo błędy których nie wiadomo jak poprawić. Wobec rozbieżności pomiędzy oceną Wykonawcy i Zamawiającego co do poprawienia ceny oferty nie można mówić o oczywistości omyłki a o błędzie, którego nie można poprawić w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości.

Odrzucenie oferty jest konsekwencją wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp stwierdzający, że wykluczeniu podlega wykonawca, który, nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z tym wykonawca w celu ustalenia terminu podpisania umowy winien skontaktować się z zamawiającym w terminie do 5 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

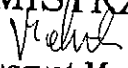
Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w prowadzonym postępowaniu:

Dla części I:

Numer oferty	Nazwa Oferenta	Kryterium ceny za realizację zamówienia- Łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny za realizację zamówienia
1	Multimedia Polska Energia Sp. z o.o. 81-341 Gdynia, ul. T. Wendy 7/9	odrzucona	odrzucona
2	Enea S.A Departament Sprzedaży Biuro Przetargów Publicznych Ul. Strzeszyńska 58, Poznań	95,23%	II w kolejności
3	GASPOL S.A Ul. Gazowa 9 21-100 Lubartów	100 %	I w kolejności
4	PKP Energetyka S. A. ul. Hoża 63/67 00-681 Warszawa	93,49%	III w kolejności

Dla części II:

Numer oferty	Nazwa Oferenta	Kryterium ceny za realizację zamówienia- Łączna punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny za realizację zamówienia
1	Multimedia Polska Energia Sp. z o.o. 81-341 Gdynia, ul. T. Wendy 7/9	odrzucona	odrzucona
2	Enea S.A Departament Sprzedaży Biuro Przetargów Publicznych Ul. Strzeszyńska 58, Poznań	93,17%	III w kolejności
3	GASPOL S.A Ul. Gazowa 9 21-100 Lubartów	100 %	I w kolejności
4	PKP Energetyka S. A. ul. Hoża 63/67 00-681 Warszawa	98,21%	II w kolejności

BURMISTRZ

mgr inż. Ewaryst Matczak